BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1550-7/21
Banja Luka, 08.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, broj: „284-ONŽ/21 od 31.05.2021.godine, zastupanog po generalnom direktoru društva Veselinu Petkoviću, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-G-1216/21 od 21.05.2021.godine, ugovornog organa Grad Banja Luka, u postupku javne nabavke obaveznog autoosiguranja i kasko osiguranja specijalnih i drugih vatrogasnih vozila, na osnovu čl.104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 08.07.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12-G-1216/21 od 21.05.2021.godine, ugovornog organa Grad Banja Luka, u postupku javne nabavke obaveznog autoosiguranja i kasko osiguranja specijalnih i drugih vatrogasnih vozila, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Banja Luka, (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je u provedenom konkurentskom postupku javne nabavke obaveznog autoosiguranja i kasko osiguranja specijalnih i drugih vatrogasnih vozila, objavljenog po Obavještenju o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 320-7-2-36-3-57/21 dana 08.04.2021.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12-G-1216/21 dana 21.05.2021.godine na osnovu koje je ponudu ponuđača „Brčko-osigiranje" a.d. Brčko prihvatio najpovoljnijom te ugovor dodijelio tom ponuđaču.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12-G-1216/21 dana 21.05.2021.godine žalbu je izjavio ponuđač „Gráwe osiguranje“ a.d. Banja Luka, broj: 284-ONŽ/21 dana 31.05.2021.godine, zastupan po generalnom direktoru društva Veselin Petko, (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 09.06.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Grad Banja Luka sačinio je tendersku dokumentaciju za nabavku usluga osiguranja vozila broj 20-404-39/21. U postupku nabavke usluga osiguranja nakon provedene e-aukcije Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u korist ponuđača Brčko gas-osiguranje a.d Brčko. Pogrešan je ovakav stav Ugovornog organa iz sljedećih razloga:

1. Uvidom u ponudu ponuđača Brčko Gas osiguranje dd Brčko utvrđeno je da ponuđač u obrascu za ponudu (aneks 2) nije popunio rubriku „PONUĐAČ". Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ je propisao da ponuda **mora** da sadrži popunjen obrazac za ponudu- naziv i sjedište ponuđača. Ovako popunjen obrazac za ponudu ponuđača nije u skladu sa citiranim kao ni sa zakonom o javnim nabavkama BiH (SI. Glasnik RS 38/14) jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi postupak zadovoljio tražene uslove propisane tenderskom dokumentacijom i zakonom o javnim nabavkama BiH. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje obrasca za ponudu čini povredu postupka javne nabavke a stoje u konkretnom slučaju i učinjeno.

Dalje, tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ je tražio od ponuđača da dostave ovjerenu fotokopiju važećeg rješenja o dozvoli za rad koja je izdata od Agencije za osiguranje. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Rješenje Agencije za osiguranje broj 05-129-2/07 ali je propustio da dostavi i potvrdu o važenju dozvole za rad.

Dana 15.04.2021 godine na upit jednog od ponuđača (kako bi svi imali jednak tretman) da lije prilikom obračuna premije osiguranja AO potrebno uključiti i cijenu zelenog kartona Ugovorni organ dostavio je odgovor ponuđačima daje cijenu zelenog kartona potrebno uračunati u cijenu premije za vozila pod brojem 13, 27, 28, 32, 33, 37.

Uvidom u ponudu ponuđača Brčko gas osiguranje utvrđeno je da u tabeli A tehničke specifikacije za pomenuta vozila ponuđač u premiju osiguranja AO nije uključio i cijenu zelenog kartona. Postupajući na ovakav način ponuđači nisu imali jednak tretman odnosno ponuđač Brčko Gas DD je svjesno ostvario konkurentsku prednost nad podnosiocem ove žalbe u postupku javne nabavke i na ovaj način narušena je stvarna konkurencija što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN BiH.

Takođe, nakon provedene e-aukcije ponuda ponuđača Brčko Gas osiguranje dd Brčko odabrana je kao najpovoljnija sa ponuđenom premijom u iznosu 45.535,45KM. Ovakvim postupanjem razlika između ponuđene cijene u ponudi i konačne cijene nakon provedene e-aukcije je 48,86%. U skladu sa pravilnikom o uslovima i načinu korišćenja e- aukcije (SI. Glasnik BiH 66/16) kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji iz više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije. U predmetnom slučaju ponuđač bi prilikom izrade svake pojedinačne polise AO cijenu morao umanjiti za 48,86% što bi bilo suprotno odluci o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje motornih vozila u RS (SI. Glasnik RS 94/15 i 84/18). Napominjemo daje pomenuta Odluka o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosati za motorna vozila u RS obavezujući akt za sva osiguravajuća društva u RS.

2. Uvidom u ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo utvrđeno je da je ponuđač u obrascu za ponudu (aneks 2) tačka 7. zaokružio obje opcije iako je Ugovorni organ jasno naznačio da ponuđač treba da zaokruži jednu od dvije ponuđene opcije. Ovako popunjen obrazac za ponudu ponuđača nije u skladu sa navedenim u tenderskoj dokumentaciji kao ni sa Zakonom o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH broj 38/14) jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi postupak zadovoljio tražene uslove propisane tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje obrasca za ponudu čini povredu postupka javne nabavke a stoje u konkretnom slučaju i učinjeno. Stav Suda BiH i Kancelarije za razmatranje žalbi jeste da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalan postupak, te da su ponuđači dužni pridržavati se navedenog u tenderskoj dokumentaciji.

Dalje, dana 15.04.2021 godine na upit jednog od ponuđača (kako bi svi imali jednak tretman) da li je prilikom obračuna premije osiguranja AO potrebno uključiti i cijenu zelenog kartona Ugovorni organ dostavio je odgovor ponuđačima daje cijenu zelenog kartona potrebno uračunati u cijenu premije za vozila pod brojem 13, 27, 28, 32, 33,37.
Uvidom u ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo osiguranje utvrđeno je da u tabeli A tehničke specifikacije za pomenuta vozila ponuđač u premiju osiguranja AO nije uključio i cijenu zelenog kartona. Postupajući na ovakav način ponuđači nisu imali jednak tretman odnosno ponuđač Euroherc osiguranje DD Sarajevo je svjesno ostvario konkurentsku prednost nad podnosiocem ove žalbe u postupku javne nabavke i na ovaj način narušena je stvarna konkurencija stoje u suprotnosti sa članom 3. ZJN BiH
Na osnovu svega navedenog mišljenja smo daje Ugovorni organ morao odbaciti ponude ponuđača "Brčko gas-osiguranje" a.d. Brčko i "Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo.

Ugovorni organi u postupcima pregleda i ocjene pomuda dužni su pridržavati se žahtjeva u tenderskoj dokumentaciji koje su sami postavili. Na osnovu svega navedenog smatramo da je Ugovorni organ zanemario odredbe tenderske dokumentacije koju je sam kreirao te su na taj način

ozbiljno povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, te odredbe tenderske dokumentacije. U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminišuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalitelj predlaže Ugovornom organu da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama žalbu proslijedi na dalje razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi kojoj predlaže da istu razmotri, utvrdi povredu zakona, poništi Odluku broj 12- G-1216/2I te naloži Ugovornom organu da postupak provede u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno da ugovor dodijeli ponuđaču „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka.

Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica; zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Grad Banja Luka provodi postupak javne nabavke, konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj 20-404-39/21, *„Obavezno auto osiguranje i kasko osiguranje specijalnih i drugih vatrogasnih vozila"*. Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu javnih nabavki 08.04.2021. godine pod brojem 320-7-2-36-3-57/21. Ugovorni organ je donio odluku broj 12-G-1216/21 od 21.05.2021. godine kojom se „Brčko-gas osiguranje" a.d. Brčko bira kao najpovoljniji ponuđač, jer je ponudio najnižu cijenu u iznosu od 45.535,45 KM bez PDV-a.

Dana 31.05.2021. godine, ponuđač „GRAWE osiguranje" a.d. Banja Luka je, putem pošte, podnio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12-G-1216/21 od 21.05.2021. godine. Žalitelj smatra da je ponuđač „Brčko-gas osiguranje" a.d. Brčko učinio povredu postupka javne nabavke nepopunjavanjem dijela Obrasca za ponudu (aneks 2) u dijelu gdje ponuđač navodi naziv i sjedište ponuđača. Također smatra da je ponuđač propustio da uz važeće Rješenje o dozvoli za rad društva dostavi i Potvrdu o važenju dozvole za rad. U narednom navodu tvrdi da u tabeli A tehničke specifikacije za vozila pod rednim brojem 13, 27, 28, 32, 33 i 37 u premiju osiguranja AO ponuđač nije uključio i cijenu zelenog kartona, te da je na taj način ostvario konkurentsku prednost. Kako je razlika između ponuđene cijene u ponudi i konačne cijene nakon provedene e-aukcije 48,86%, žalilac je mišljenja da bi ponuđač prilikom izrade svake pojedinačne polise AO cijenu morao umanjiti za 48,86%, što bi bilo suprotno odluci o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje motornih vozila u PC (Sl. Glasnik PC 94/15 i 84/18), što navodi u posljednjem žalbenom navodu.

Uvidom u ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, žalitelj smatra da ponuđač u Obrascu za ponudu (tačka 7.) zaokruživanjem obe ponuđene opcije, nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao i da u tabeli A tehničke specifikacije za vozila pod rednim brojem 13, 27, 28, 32, 33 i 37 u premiju osiguranja AO nije uključio i cijenu zelenog kartona, te da je na taj način ostvario konkurentsku prednost.

Na osnovu svega navedenog, žalitelj je mišljenja da je ugovorni organ morao odbaciti ponude ponuđača „Brčko-gas osiguranje" a.d. Brčko i „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji (D- Podaci o ponudi) odredio da ponuda mora da sadrži: a) popunjen obrazac za ponudu - naziv i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašćeni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora.

Ponuđač „Brčko-gas osiguranje" a.d. Brčko dostavio je ponudu u zatvorenoj koverti na kojoj je naznačen naziv i sjedište ponuđača i sa koje je jasno vidljivo koji ponuđač dostavlja ponudu za predmetnu nabavku: Popunjavanjem dokumentacije dostavljene u ponudi (izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač.a) do d) ZJN-a, izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. stav (2) ZJN-a, aktuelni izvod iz sudskog registra, kao i sva druga dostavljena dokumentacija) i ovjeravanjem svake strane ponude pečatom ponuđača, jasan je naziv i sjedište ponuđača, te je navod žalioca no ovom pitanju neosnovan.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da ponuđači u okviru ponude dostave ovjerenu fotokopiju važećeg Rješenja o dozvoli za rad društva, koje je izdato od nadležne Agencije za osiguranje. Navod žalioca koji se odnosi na propust ponuđača da dostavi potvrdu o važenju dozvole za rad je neosnovan, jer ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju ponuđača, u skladu sa članom 44. stav (2) ZJN-a („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), a pomenuta potvrda nije bila kvalifikacioni uslov u predmetnoj nabavci.

U narednom navodu žalilac tvrdi da ponuđači „Brčko-gas osiguranje" a.d. Brčko i „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, u tabeli A tehničke specifikacije za vozila pod rednim brojem 13, 27, 28, 32, 33 i 37, u premnju osiguranja AO ponuđač nisu uključili cijenu zelenog kartona, te da su na taj način ostvarili konkurentsku prednost. U žalbi dostavljenoj ugovornom organu, žalilac nije obrazložio na osnovu čega je utvrdio navedeni žalbeni navod, jer su svi ponuđači na isti način popunili tehničku specifikaciju, upisujući jediničnu cijenu za svaku stavku, u dijelu jediničnog iznosa premije obaveznog osiguranja autoodgovornosti bez osiguranja autonezgode.
U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, u skladu

sa članom 102. stav (3) ZJN-a, što u gore navedenom žalbenom navodu žalilac nije učinio, te ga ugovorni organ smatra neosnovanim.

Kako je razlika između ponuđene cijene u ponudi i konačne cijene nakon provedene e-aukcije 48,86%, žalilac je mišljenja da bi ponuđač prilikom izrade svake pojedinačne polise AO cijenu morao umanjiti za 48,86%, što bi bilo suprotno odluci o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje motornih vozila u PC (Sl. Glasnik PC 94/15 i 84/18).

Ugovorni organi su dužni od 01.01.2020. godine za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e - aukcije ("Službeni glasnik BiH", broj 66/16), kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterijum za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji predvidio provođenje e-aukcije i ista je provedena u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH", broj 66/16). Također, članom 2. stav (3) pomenutog Pravilnika je propisano: „E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja", a kako usluge osiguranja ne potpadaju pod ovu vrstu usluga, ne postoje smetnje ni no ovom osnovu da se nrovede postupak e-aukcije. Rukovodeći se osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama tj. principom zakonitosti, efikasnosti i ekonomičnosti javne nabavke, te njegovim osnovnim ciljem najefikasnijeg korištenja i trošenja javnih sredstava u predmetnom postupku kao najpovoljniji ponuđač izabran je ponuđač „Brčko-gas osiguranje" a.d. Brčko, jer je ponudio najnižu cijenu u iznosu od 45.535,45 KM bez PDV- a.

Ugovorni organ je postupio transparentno, u skladu sa odredbama ZJN-a i podzakonskim aktima i osigurao ponuđačima potpune informacije o uslovima i postupku dodjele ugovora, a sve u skladu sa članom 53. stav (3) ZJN-a („Službeni glasnik BiH" broj 39/14). U predmetnom postupku je učestvovalo osam ponuđača i svih osam ponuda su prihvatljive, što je join jedna činjenica koja dokazuje da je ostvarena pravična i aktivna konkurencija.

Uvidom u ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, žalilac smatra da ponuđač u Obrascu za ponudu (tačka 7.) zaokruživanjem obe ponuđene opcije, nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, u Obrascu za ponudu, pod tačkom 7.; koja se odnosi na podugovaranje, zaokružio je i tačku a) i tačku b). Iako je ponuđač trebao zaokružiti jednu od ponuđenih opcija, zaokruživanjem obe ponuđene opcije ne utiču na prihvatljivost ponude. Informacija o tome hoće li ponuđač dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ne predstavlja kvalifikacioni uslov, ne utiče na prihvatljivost ponude, te navod žalioca da je ugovorni organ morao odbaciti ponudu ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo no ovom pitanju, neosnovan.

Iz gore navedenog proizilazi da tvrdnje žalitelja o tome da je ugovorni organ morao odbaciti ponude ponuđača „Brčko-gas osiguranje“ a.d. Brčko i „Euroherc osiguranje“ d.d. Sarajevo nisu tačne, te Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu ponuđača „Grawe osiguranje“ a.d. Banja Luka odbije kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka br. JN2-02-07-1-1550-2/21 i zaključkom broj: JN2-02-07-1-1550-3/21 od 09.06.2021.godine naloženo Žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu sa odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio dokaz o učinjenom, a u vezi sa naprijed navedim, također, konstatrira se da je aktom broj: JN2-2-07-1-1550-4/21 dana 09.06.2021.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, u skladu sa odredbom člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je na osnovu izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača “Brčko gas-osiguranje” a.d. Brčko utvrđeno da taj ponuđač u Obrascu za ponudu (Aneks 2) nije popunio rubriku sa traženim podacima “Ponuđač”, da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao da ponuda mora da sadrži popunjen obrazac za ponudu –naziv i sjedište ponuđača, te da na takav način popunjen obrazac nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, smatrajući da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koje trebaju da se ispune kako bi postupak zadovoljio tražene uslove propisane tenderskom dokumentacijom i

Zakonom o javnim nabavkama, kao i to da svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje obrasca za ponudu čini povredu postupka javne nabavke.

Uvidom u ponudu ponuđača "Brčko gas-osiguranje" a.d. Brčko koa i sadržaj osporenog obrasca za ponudu (Aneks 2), na stranici 1., ovo vijeće nalazi da u predviđenom prostoru, u polju "PONUĐAČ:" nisu navedeni podaci o ponuđaču. Žalitelj iz tih razloga osnovano navodi da je odabrani ponuđač "Brčko gas-osiguranje" a.d. Brčko učinio propust što nije sporno.
Međutim, iz sadržaja ukupne priložene dokumentacije ponude odabranog ponuđača (Aneks 3, Aneks 4, Aneks 5, Aneks 6, Aktuelnog izvoda iz sudskog registra itd.) nesumljiivo se može utvrditi o kojem ponuđaču se radi, dakle njegov puni naziv. U konkretnom slučaju, ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće nalazi da bi ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom činilo ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa ili drugi konkretni razlozi propisani Zakonom o javnim nabavkama, odnosno razloga propisanih odredbom člana 68. istog Zakona, čije postojanje na strani ponuđača po sili zakona vode ka tome da se ponuda ponuđača treba odbaciti, a nikako određeni propust unutar sadržaja dostavljenog dokumenta. Posljedično tome, ovo vijeće zaključuje da se ovaj žalbeni navod ima smatrati neosnovanim.

Nadalje, Žalitelj u žalbi ističe da je tenderskim dokumentom Ugovorni organ tražio od ponuđača da dostave ovjerenu fotokopiju važećeg rješenja o dozvoli za rad koju izdaje Agencija za osigiranje, zatim da je odabrani ponuđač u ponudi dostavio rješenje Agencije za osigiranje broj: 05-129-2/07 i da je propustio dostaviti i potvrdu o važenju dozvole za rad.

Ocjenjući ovaj žalbeni navod Žalitelja, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tenderske dokumentacije Ugovornog organa u relevantnom dijelu te na stranici 4 pod tačkom D) koja nosi naziv „Podaci o ponudi" utvrdilo da je alinejom v) zahtijevano da ponuda mora sadržavati elemente u vidu u formi i sadržaju ovjerene fotokopije aktuelnog izvoda iz sudskog registra, ne starije od šest mjeseci i ovjerenu fotokopiju važećeg rješenja o dozvoli za rad društva, koje je izdato od strane nadležne Agencije za osiguranje u skladu sa članom 46: Zakona o javnim nabavkama.

Ispitujući žalbene navode Žalitelja, u odnosu na sadržaj ponude odabranog ponuđača, te dovodeći ih u međusobnu vezu, ovo vijeće nalazi da je i ovaj žalbeni neosnovan. Naime, uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuđača „Brčko gas-osiguranje" a.d. Brčko, na stranici 29. utvrđeno je da je odabrani ponuđač u ponudi dostavio traženi dokaz, zahtijevan tačkom D) alinejom v) tenderske dokumentacije Ugovornog organa, u formi ovjerene kopije važećeg rješenja o dozvoli za rad društva, broj: 05-129-2/07 od 23.01.2008.godine, koje je izdato od strane nadležne entiteske agencije za osiguranje, čime je odabrani ponuđač dokazao ispunjavanje zahtijevanih uslova u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, između ostalog.

Žalitelj navodi da je odbabrani ponuđač „Brčko gas-osiguranje" a.d. Brčko (kao i ponuđač „Euroherc", d.d. Sarajevo) u tabeli A tehničke specifikacije za predmetna vozila u premiji osiguranja od automobilske odgovornosti propustio da uključi i cjenu zelenog kartona, navodeći pri tome da je postavljen upit od strane jednog ponuđača prema Ugovornom organu u smislu da li je prilikom obračuna premije osiguranja od automobilske odgovornosti potrebno uračunati u cijenu premije za vozila pod rednim 13, 27, 28, 32, 33, 37; i cijenu zelenog kartona, na šta je Ugovorni organ odgovorio potvrdno. Iz tih razloga, Žalitelj ističe da je na osnovu izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača, kao i ponuđača „Euroherc" d.d. Sarajevo, utvrdio da u tabeli A tehničke specifikacije za pomenuta vozila ponuđač u premiju od automobilske odgovornosti nije uključio i cijenu zelenog kartona, da radi toga ponuđači nisu imali jednak tretman odnosno da ponuđač „Brčko gas-osiguranje" a.d. Brčko je svjesno ostvario konkurentsku prednost nad Žaliteljem čime je prema tvrdnji Žalitelja narušena stvarna konkurencija, a što je suprotno odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača na str. 9, 10.. te ponudu ponuđača „Euroherc" d.d. Sarajevo na str. 17,18.. utvrđeno je da u predviđenom sadražaju obrasca tehničke specifikacije – obaveznog autoosiguranja i kasko osiguranja specijalnih i drugih vatrogasnih vozila – Tabela A, u koloni koja nosi naziv: *„Jedinačni iznosi premije obaveznog osiguranja autoodgovornosti bez osiguranja autonezgode"* odabrani ponuđač upisao podatke o jedinačnim iznosima za svaki redni broj, odnosno marku i tip vozila kako je to zahtijevao Ugovorni organ. U vezi stim, ovo vijeće nalazi da se u postupku javne nabavke u suštini ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost porovođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa u vezi stim napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. U odnosu na žalbene navode Žalitelja, nije sporno da je iz sadržaj izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 13.04.2021.godine, postavljeno pitanje, upravo od strane Žalitelja, u vezi potrebe uračunavanja u obračun premije osiguranja i cijene zelenog kartona za vozila pod rednim br.13, 27, 28, 32, 33 i 37.

Međutim, Ugovorni orgân je prilikom pregleda i ocjene ponuda za predmetni postupak nabavke, dana 21.04.2021.godine, utvrdio, između ostalog, da ponude ponuđača „Brčko gas-osiguranje" a.d. Brčko i „Euroherc" d.d. Sarajevo sadrže tražene dokaze tenderskom dokumentacijom i da su kao takve prihvatljive za Ugovorni organ, a što je konstatirano na str. 2, 3.. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku broj: 20-404-39/21 od 14.05.2021.godine. Dakle, uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće nalazi da Žalitelj nije ponudio dokaz za izneseni žalbeni niti je dokazao da je Ugovorni organ postupao suprotno općim principima propisanim odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a bio je dužan dokazati u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, niti je učinio

vjerovatnim postojanje takvih činjenica koje mogu osnovano upućivati na povredu postupka ili povredu primjene materijalnog propisa pa se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj navodi da je nakon provedene e-aukcije ponuda ponuđača „Brčko gas-osiguranje" a.d. Brčko odabrana kao najpovoljnija, sa ukupnom razlikom između ponuđene cijene u ponudi i konačne cijene u iznosu od 48,86%, što prema ubjeđenju Žalitelja podrazumijeva u predmetnom slučaju da ponuđač prilikom izrade svake pojedinačne police od autoodgovornosti cijenu mora umanjiti za isti iznos od 48,86%, što bi bilo suprotno odluci o zajedničkoj tarifi i cjenovniku osiguranja motornih vozila u RS-u, koja predstavlja obavezujući akt za sva osiguravajuća društva u RS-u.

Uvidom u sadržaj tačke d) na strani 6, pasus prvi, tenderske dokumentacije Ugovornog organa, broj: 20-404-39/21, nesporno je utvrđeno da je Ugovorni organ propisao da je kriterij za dodjelu ugovora najniža pounuđena cijena. Odredbom člana 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je da su od 01.01.2020.godine ugovornu organi dužni za sve postupke javnih nabavki iz člana 1. sav (1) istog Pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sitemu e-Nabavke. Osim toga, tenderskom dokumentacijom, u relevantnom dijelu, nigdje nije propisano da su ponuđači u obavezi pridržavati se propisane zajedničke tarife premije i cjenovnika za osiguranje od automobilske odgovornosti po važećim odredbama premijskog sistema X-AO prilikom pripremanja ponude. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, u odnosu na iznesene žalbene navode Žalitelja, ovo vijeće zaključuje da je ovaj žalbeni navod također neosnovan.

Vezano za prednje, a u odnosu na želbene navode, vijeće smatra bitnim konstatirati činjenicu u ovoj glavnoj stvari, u smislu da su odredbom člana 101: Zakona o javnim nabavkama propisani rokovi za izjavljivanje žalbe ugovornom organu. Tako je Žalitelj imao pravo, najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, izjaviti žalbu na propisan kriterij za dodjelu ugovora u vidu najniže ponuđene cijene, ukoliko je smatrao da je Ugovorni organ pripremio sadržaj tenderske dokumentacije suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, a kako se radi o rokovima koji su prekluzivnog karaktera, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama člana 101. istog Zakona gubi pravo tražiti preispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka.

Žalitelj ističe da je ponuđač „Euroherc" d.d. Sarajevo u Obrascu za ponudu (Aneks 2) tačka 7. zaokružio obje opcije iako je Ugovorni organ jasno naznačio da ponuđač treba da zaokruži jednu od dvije ponuđene opcije, da na takav način pripremljena ponuda od strane tog ponuđača nije u skladu sa zahtijevim propisanom tenderskom dokumetacijom i Zakonom o javnim nabavkama iz razloga što ponuđač nije zadovoljio traženu formu na osnovu čega smatra da svako pogrešno pounjavanje ili nepopunjavanje obrasca za ponudu čini povredu postupka javne nabavke.

Uvidom u sadržaj ponude ponuđača „Euroherc“ d.d. Sarajevo, na stranici 11, te Obrasca za ponudu (Aneks 2) utvrđeno je da je taj ponuđač, u pogledu mogućnosti podugovaranja u smislu člana 73. Zakona o javnim nabavkama, zaokružio obadvije opcije, dakle da ponuđač ne namjerava nijedan dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane (alineja a)) odnosno da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane (alineja b)).

Iz tih razloga, vijeće nalazi da Žalitelj osnovano tvrdi da je na takav način učinjen propust u sadržaju navedenog obrasca. Ispitujući stepen učinjene povrede, ovo vijeće zaključuje da informacija u vezi namjere ponuđača da želi ili ne želi dio ugovora podugovoranjem prenijeti na treće strane ne predstavlja, suštinski, kvalifikacioni uslov koje ponuđač mora ispuniti na način zahtijevan u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa, pa samim tim i ne utiče na formalnu ispravnost i zakonitost prilikom ocjene prihvatljivosti ponude. Ovo iz razloga što ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa ili drugi konkretni razlozi propisani Zakonom o javnim nabavkama, odnosno razloga propisanih odredbom člana 68. istog Zakona, čije postojanje na strani ponuđača po sili zakona vode ka tome da se ponuda ponuđača treba odbaciti. Na osnovu naprijed iznesenog, vijeće nalazi da je i ovaj žalbeni navod Žalitelja neosnovan.

Žalitelj nije ponudio materijalne dokaze za iznesene žalbeni navode na osnovu kojih bi mogao dovesti u sumnju pravilnost provedenog postupka kao i zakonitost osporene odluke Ugovornog organa, pa kako nije dokazao, a bio je dužan dokazati u smilsu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, niti je učinio vjerovatnim postojanje takvih činjenica koje mogu osnovano upućivati na povredu postupka ili povredu primjene materijalnog propisa, valjalo je žalbu Žalitelja odbiti.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1.Žalitelju, „Grawe osiguranje“ a.d. Banja Luka,

2.Ugovornom organu, Grad Banja Luka,

3.Odabranom ponuđaču, „Brčko-gas osiguranje“ a.d. Brčko, ul. Banjalučka br.8. Brčko,

4.U spis predmeta.